

Dr.Hosszú Károly ügyvéd

Tárgy: Sajátos építmény építési engedélyének fellebbezése

Hiv.sz.: VIII-S-001/873-40/2012/MU-SZH sz. alatti határozat

Melléklet: Alábbiak szerint

**Győr-Moson-Sopron Megyei
Kormányhivatal
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság
Szombathely
Kárpáti Kelemen u. 98.
9700**

útján kapja

**Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
Központi Szerve**

**Budapest
Németvölgyi út 37-39.
1124**

Tisztelt Címzett!

dr.Hosszú Károly ügyvéd (9721 Gencsapáti, Hunyadi út 227/A.) által képviselt, ügyféli jogállással rendelkező Gyöngyöshermán-Szentkirályi Polgári Kör (9700 Szombathely, Győzelem u. 1.) Szombathely közigazgatási területén megvalósítani tervezett ún. bio-fűtőerőmű, illetve ezzel kapcsolatos eljárások ügyében

- a korábban csatolt meghatalmazás alapján eljáró jogi képviselő útján a következő fellebbezést nyújtom be a hivatkozott számú sajátos építmény építési engedélyének ügyében, megfizetve a fellebbezés díját, melynek bizonylatát jelen fellebbezéshez mellékelem (1. sz. melléklet).

Kérem T. Címet, hogy az első fokú döntést semmisítse meg, és az ügyben első fokú döntést hozó hatóságot új eljárásra szíveskedjen utasítani.

Szombathely Szentkirály városrész lakossága 2012. március 29. napon megtartott, Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzat közgyűlésén elhangzottak szerint értesült arról, hogy Szombathely, Sárdi-ér u. 12607/3 hrsz. alatti ingatlanon megvalósuló bio-erőmű, mint sajátos építmény káros anyag kibocsátása érinti Szentkirályt. (SZMJV Önkormányzat Közgyűlésének 2012. március 29. napon megtartott üléséről készült jegyzőkönyv, illetve a 101/2012. (III.29.) Kgy. sz. határozat egyértelműen alátámasztja egyrészt, hogy az elvi építési engedélyezési és **az építési engedélyezési tervdokumentáció környezetvédelmi tervfejezete hiányos volt**, hiszen az erőműhöz legközelebb eső lakóingatlanok köre magában foglalja a Szentkirály városrészt, másrészt **Szentkirály városrész az erőmű hatásterülete.** (Lásd még: építési engedélyezési tervdokumentáció környezetvédelmi tervfejezet 32. oldal, P1 pontforrás terjedési hatásterülete.)

9721 Gencsapáti, Hunyadi út 227/A., Postacím: 9700 Szombathely, Vitéz u. 2.,
Ügyfélfogadás: 9700 Szombathely, Vitéz u. 2., Tel: 06 30 300 41 31, Tel/fax: 06 94 789-148,
Honlap: www.drhosszu.hu, E-mail: dr.hosszu@gmail.com

Dr.Hosszú Károly ügyvéd

Az előbbieken hivatkozott jegyzőkönyv ugyancsak rámutat arra, hogy a leginkább érintett lakosságot csak a beruházás tényéről kívánta a beruházó tájékoztatni, a beruházás hatásairól nem. **(A hivatkozott jegyzőkönyvet 2. sz. mellékletként csatoltam.)**

Az ügy iratai alapján megállapítható, hogy a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság, mint eljáró engedélyező hatóság (Szombathely, Kárpáti Kelemen u. 98.) a Grenor Hungária Energetikai Kft. (1027 Budapest, Horvát u. 14-24.) 2010. október 1-én érkezett kérelme alapján - **a fenti és más hiányosságok ellenére** - kiadta a GYMMBH/844-1/2011/MU-SZH szám alatti határozatát, amelyben a Szombathely, Sárdi-ér u. 12607/3 hrsz. alatti ingatlanon megvalósuló bio-erőmű, mint sajátos építmény elvi építési engedélyről rendelkezett (továbbiakban: elvi építési engedély).

Az eljáró hatóság a fenti határozatra felvezette, hogy az 2011. március 30. napon jogerőre emelkedett, így végrehajtható.

Ugyanakkor a 2012. április 24. napon kelt levelük alapján a biomassza erőmű építési engedély ügyében tájékoztatást adnak a villamosmű biztonsági övezetéről szóló 122/2004. (X. 15.) GKM rendelet 9.§ rendelkezéseiről azzal, hogy az erőmű nem tisztán villamos jellege miatt és a hatásterület pontos meghatározhatósága hiányában a Ket. 80.§ (3) bekezdése alapján hirdetményi közlést alkalmaztak.

A Ket. 80.§ (3) bekezdése alapján hirdetményi úton történő közlésnek van helye a hatásterületen élő és a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezetek esetén, ideértve, ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani, továbbá abban az esetben, ha a 28/D. § alapján törvény vagy kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő.

A Ket. 80.§ (5) bekezdés alapján a hirdetmény hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének és elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való megjelentetésének azonos napon kell megtörténnie. **A hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.** Hirdetményi közlés esetén a hirdetmény hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztésének és levételének napját az iraton meg kell jelölni, az internetes honlapon történő közzététel idejét pedig visszakereshető módon dokumentálni kell.

(Álláspontom alapján az elvi építési engedély esetében - különös tekintettel a fentiekre - hasonlóan megállapítható, hogy az erőmű nem tisztán villamos jellege miatt és a hatásterület pontos meghatározhatósága hiányában a Ket. 80.§ (3) és (5) bekezdése alapján hirdetményi közlés szükséges.)

Az engedélyező hatóság az elvi építési és az **építési engedélyezési eljárás során** irányadónak tekintette az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletet. (Továbbiakban: Kormányrendelet) A Kormányrendelet 13/A. § rendelkezései alapján az építésügyi hatóság - **annak jogerőre emelkedésére tekintet nélkül** - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szabályai szerint nyilvánosan közzéteszi azt a határozatot, valamint a felfüggesztés tárgyában hozott végzést és a szakhatósági állásfoglalást, amit az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tárgyában olyan eljárásban hozott, amelyben a szakhatóságként eljáró környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség a tevékenység következtében várható környezeti hatások jelentőségét vizsgálta.

Dr.Hosszú Károly ügyvéd

Megállapítható, hogy az engedélyező hatóságnál rendelkezésre álló hirdetések az elektronikus közzétételről (**eljárás megindításáról**) rendelkeznek, figyelmen kívül hagyva a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 80.§ (3) és (5) bekezdésében foglaltakat, illetve az előbbieken hivatkozott Kormányrendelet rendelkezéseit.

A rendelkezésre álló iratok alapján ugyancsak megállapítható, hogy az elvi építési engedélyről, **az építési engedélyről, illetve azok közléséről hirdetés nem áll rendelkezésre, így az építési engedély álláspontom szerint nem tekinthető közzétételnek, illetve az engedélyező hatóság a hatásterületen élő más ingatlanok tulajdonosainak jogorvoslattal kapcsolatos joggyakorlását is korlátozta.**

A határozat közlésével kapcsolatban meg kívánom még jegyezni, hogy ha a határozatot az ügyféllel nem közzétették, az ügy folyamatban lévőknek tekintendő. A határozat nem attól függően jogerős, hogy a hatóság arra milyen tartalmú záradékot vezet. (KGD2010.211)

Ugyancsak meg kívánom jegyezni, hogy folyamatban lévő ügyben a jogerőre nem emelkedett első fokú hatósági határozattal kapcsolatban a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme, illetve azok sérelme azért nem vethető fel, mert jogot csak jogerős határozattal lehet szerezni. A nem jogerős határozatból sem jóhiszeműen, sem rosszhiszeműen jogosultság nem keletkezik. A jogosultság keletkezése a határozat jogerejéhez köthető; a jogerő azonban egy állapot, a határozatnak egy tulajdonsága, mely nem azonos azzal, hogy arra a fellebbezésre tekintet nélkül, illetve az ügyféli jogokat megsértve az engedélyező hatóság, vagy annak ügyintézője tévedésből, vagy szándékosan jogerősítő záradékot vezet.

Hivatkozni kívánok továbbá arra, hogy ha a határozat kézbesítése bármilyen okból elmaradt, az ügyfél a határozat kézbesítését kérheti és a fellebbezési határidő a kézbesítéstől kezdődik. (KGD1996. 238)

Utalni kívánok még arra, hogy álláspontom szerint különösen a közlésre vonatkozó szabályok megtartása az eljárásban garanciális jelentőségű, illetve alapjaiban meghatározza az elvi építési engedély, illetve **az építési engedély** jogerőre emelkedését, ezért ennek megsértése súlyos eljárási hibának minősíthető. A közlés hitelességéhez, időpontjához olyan jogok és kötelezettségek kapcsolhatók, amelyek az eljárásban különös jelentőséggel bírnak [fellebbezési határidő számítása, stb].

A nem szabályszerű közlés következményeivel több bírósági döntés szembesítette a hatóságokat (lásd pl.: BH 2000. 445; EBH 2003. 987; EBH 2003. 992.).

Véleményem alapján a bírói gyakorlat következetes az elmulasztott (hirdetményi)közlés (így az elvi építési engedély, az **építési engedély közlésének**) megítélése tekintetében.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható továbbá, hogy az elvi építési engedély, illetve az **építési engedély** - többek között - Szombathely Megyei Jogú Város Jegyzőjének (67914-2/2010.) szakhatósági, valamint SZMJV Önkormányzat Építészeti- Műszaki Tervtanács (továbbiakban: Tervtanács) 1/2011. (II.04.) szakmai állásfoglalásán alapul.

Dr.Hosszú Károly ügyvéd

Az előbbieken hivatkozott állásfoglalások szerint SZMJV Helyi építési szabályzatának, valamint Szabályozási Tervének előírásairól szóló 30/2006. (IX.7.) közgyűlési rendelet (továbbiakban: HÉSZ) előírásai alapján az érintett egyéb ipari területre irányadó építménymagasságtól (10 m) a HÉSZ 13.§ (4) bekezdése alapján el lehet térni.

A hivatkozott 13.§ (4) bekezdés alapján "Épületnek nem minősülő egyéb pontszerű (pl: torony, tartály, egyéb technológiai építmény) berendezések magassága a tervtanács véleményét figyelembe véve az építési engedélyezési eljárás során a hatóság engedélye alapján meghaladhatja az övezeti előírásban megadott értéket."

A Tervtanács állásfoglalásában a bemutatott létesítményt technológiai építménynek tekintette, ezért a HÉSZ hivatkozott rendelkezése alapján közölte, hogy a számított építménymagasság mértéke meghaladhatja az övezeti előírásban megadott 10 m-t.

Álláspontom szerint a Tervtanács szakmai állásfoglalása, így SZMJV Önkormányzat jegyzőjének szakhatósági állásfoglalása is, az elvi építési engedély, valamint az építési engedély jogszabálysértő.

A fentiekben említett HÉSZ 13.§ (4) bekezdés rendelkezései egyértelműen épületnek nem minősülő egyéb pontszerű berendezésekre hivatkozik.

Az előbbieken túl meg kívánom még jegyezni, hogy a Mangliár Építész Kft. (9700 Szombathely, Igló u. 8.) által készített építési engedélyezési tervdokumentáció részletesen kitér a tervezett építmények és a technológiai berendezések leírására.

Technológiai berendezés alatt a tervdokumentáció egyértelműen az apríték kazán 35 m magas és a tartalék kazán 15 m magas kéményét, a hűtőtornyokat, és az acél pótvíz tartályt nevesíti. (7. oldal)

Ugyanakkor a tároló siló és a kazáncsarnok magassága meghaladja a megengedett 10 m építménymagasságot.

Ugyancsak hivatkozni kívánok a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2777-1/2/2012. számú szakhatósági véleményében foglaltakra, amely alapján "A beruházás keretében két épület és néhány szabadtéri berendezés elhelyezését, építését tervezik. Az egyik épületben az apríték tároló siló, a kazán csarnok, a gőzturbina generátor egység és gépészet, valamint a kiszolgáló (iroda- és szociális) helyiségek kerülnek kialakításra, a másik épület a faapríték tárolását szolgáló fedett szín és garázs elhelyezését szolgálja." (De maga az elvi építési engedély is megkülönbözteti a berendezéseket az egyéb épületektől.)

Álláspontom alapján tehát egyértelműen megállapítható, hogy a tároló siló és a kazáncsarnok épületei nem pontszerűek, illetve nem berendezések.

Hivatkozni kívánok továbbá arra is, hogy az engedélyező hatóság eljárása során sérült a tisztességes ügyintézéshez való jog alapelve is.

Dr.Hosszú Károly ügyvéd

Az engedélyező hatóság 2012. április 24. napon kelt levelében **(3. számú mellékletként csatolva)** tájékoztatást ad a villamosmű biztonsági övezetéről szóló 122/2004. (X. 15.) GKM rendelet 9.§ rendelkezéseiről azzal, hogy az erőmű nem tisztán villamos jellege miatt és a hatásterület pontos meghatározhatósága hiányában a Ket. 80.§ (3) bekezdése alapján hirdetményi közlést alkalmaztak.

A Ket. már hivatkozott 80.§ (3) bekezdése alapján hirdetményi úton történő közlésnek van helye a **hatásterületen élő** és a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezetek esetén, ideértve, **ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani**, továbbá abban az esetben, ha a 28/D. § alapján törvény vagy kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő.

Ugyanakkor az engedélyező hatóság a 2012. június 20. napon kelt levelében **(4. számú mellékletként csatolva)** - miután a 2012. június 14. napon kelt beadványban **(5. számú mellékletként csatolva)** megkérdőjelezték az elvi építési engedély szabályszerű közlését - a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117.§ (3) bekezdését tekintik irányadónak azzal, hogy az elvi építési engedély közlését szabályosnak tekintik. **(Meg kívánom jegyezni, hogy az engedélyező hatóság ebben az esetben is összemosta a biztonsági övezet és a hatásterület fogalmát annak ellenére, hogy az építésügyi hatóság hatásterületet szakhatóság állásfoglalása alapján állapíthat meg.)**

A 2012. május 17. napon **(6. és 7. számú mellékletként csatolva)**, valamint a 2012. június 20. napon kelt leveleiben az engedélyező hatóság jelezte, hogy az építési engedélyezési eljárás lezárásához belföldi jogsegély keretében kérte az Építészeti-Műszaki Tervtanácsot a szóban forgó állásfoglalás felülvizsgálatára.

Ugyanakkor - miután a 2012. május 21. napon kelt levélben **(8. számú mellékletként csatolva)** felhívták a figyelmet arra, hogy az engedélyező hatóság eljárása szabálytalan - a 2012. június 20. napon kelt levelükben tájékoztatást adtak arról, hogy "A szakhatósági állásfoglalással való egyetértésünket az elvi építési engedély kiadása fejezi ki, az eljárás hatóságunk részéről befejeződött."

A 2012. június 20. napon kelt levelükben arra hivatkoznak, hogy a belföldi jogsegély iránti megkeresésüket az indokolta, hogy SZMJV Önkormányzat aktuális építési szabályzata, szabályozási tervlapjai nem álltak rendelkezésükre.

Meg kívánom jegyezni, hogy a rendelkezésemre álló adatok szerint az ügyféli jogállással rendelkező civil szervezetünk jogi képviselője **az elvi építési engedélyezési eljárás során aktuális** építési szabályzatot és szabályozási terveket személyesen vitte be az engedélyező hatósághoz elektronikus formátumban, amelyeket az érintett számítógépre lementettek.

Az engedélyező hatóság a 2012. június 20. napon kelt levelében tájékoztatást ad arról, hogy az építési engedélyezési eljárás nincs felfüggesztve (Ket. 32.§ (1) bekezdés), ugyanakkor ezen levél keretében közlik, hogy az elvi építési engedélyezési eljárásuk megítélését - amely alapvetően befolyásolja az építési engedély kiadását - az Ügyészségtől várják.

Az engedélyező hatóság a 2012. július 2. napon kelt levelében **(9. sz. melléklet)** közli, hogy az elvi építési engedélyezési eljárás során kizárólag a körültekintés érdekében alkalmazta a hirdetményi közlést.

Dr.Hosszú Károly ügyvéd

Meg kívánom jegyezni, hogy az engedélyező hatóság körültekintő eljárása esetén hivatalból vizsgálja, hogy ki tekinthető ügyfélnek (KGD2011. 100), a hatásterületen élők nagy számára (több mint ötven ügyfél) tekintettel közmeghallgatást tart, illetve a fentiekben hivatkozott módon az elvi építési engedélyt és **az építési engedélyt közzé teszi**, illetve a lakosságot egyéb módon tájékoztatja. Ebben az esetben nyilván érkezett volna észrevétel.

Ugyancsak meg kívánom jegyezni, hogy az engedélyező hatóságnak a Ket. 80.§ (3) és (5) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 12.§ (8) bekezdése, a Kormányrendelet 6.§ (6) bekezdése, a Kormányrendelet 13/A. § rendelkezései alapján a közzététel vonatkozásában nincs mérlegelési lehetősége.

Az engedélyező hatóságnak - különösen miután hő- és villamosenergia együttes termelését célzó erőmű létesítésére irányuló eljárásról van szó - különösen figyelembe kellett volna vennie a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. törvényt, különösen annak 6. cikkben foglalt rendelkezéseit.

A levegőterheléssel kapcsolatban meg kívánom még jegyezni, hogy álláspontom szerint nem elegendő a tervezett forrás kibocsátásait vizsgálni, és azt a kibocsátási határértékekkel összevetni, hanem annak telepítési helyén várható, a forrás által okozott levegőterhelés imissziós hatásait (egy adott területet érintő kibocsátás összes mennyiségét) is vizsgálni szükséges. Kétségtelen, hogy az imissziós (levegőterheltségi szint) hatásokat csak bonyolult terjedésmóddal számítások elvégzésével, költséges modell és térinformatikai programok alkalmazásával lehetséges egzaktul elvégezni, azonban ezek jelen esetben nélkülözhetetlenek.

Szombathely, 2012. július 6.

Tisztelettel:

Hegedüs Éva

**(Gyöngyöshermán-Szentkirályi Polgári Kör (9700 Szombathely, Győzelem u. 1.)
képviselőjeként)**

.....
dr.Hosszú Károly
Ügyvéd