

Kúria Mfv. 10.103/2019/4.

Közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

ítélete:

Az ügy száma: Mfv.I.10.103/2019/4.

A tanács tagjai: . Hajdu Edit a tanács elnöke

. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró

. Rózsavölgyi Bálint bíró

A felperes:

A felperes képviselője:

. Gál Tamás ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője:

. jogtanácsos

A per tárgya: közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Nyíregyházi Törvényszék 4.Mf.20.624/2018/4.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.227/2016/27.

Rendelkező rész

A Kúria a Nyíregyházi Törvényszék 4.Mf.20.624/2018/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - 15 nap alatt - 15.000 (tizenötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 418.000 (négysszáztizennyolcezer) forint felülvizsgálati eljárási illeték az államot terheli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 1998. december 1-től állt az alperes alkalmazásában ügyintéző munkakörben.

[2] Az I... T... K... által kiadott 2006. december 6-án kelt számú, o... nyelvből alapfokú komplex .. típusú államilag elismert nyelvvizsgáról szóló bizonyítványt és az E... J... F... környezetmérnöki szakának elvégzéséről szóló oklevelet adott le a munkáltatónál.

[3] Utóbb az E... J... F... vízrendezés főiskolai szakmérnök szakirányú szakán szerzett vízrendezés (árvíz és belvízvédelem) főiskolai szakmérnöki képzettséget, amelyről az okirat 2008. október 15-én kelt.

[4] 2009. július 1-től a felperes a ... számú folyamatos szakaszmérnökség munkavégzési helyen folyamszabályozási ügyintéző munkakör helyett építésvezetői munkakört kapott a 2009. június 30-án kelt kinevezés módosítás alapján.

[5] 2016. február 2-án a munkáltató 20 fő, közöttük a felperes, esetében írásban megkereste az O... H... Ny... A... K... ot azzal, hogy a másolatban mellékelt nyelvvizsga bizonyítványok hitelességére vonatkozó állásfoglalását küldje meg.

[6] A központ 2016. február 11-én kelt levelében írásban arról tájékoztatta a munkáltatót, hogy a felperes és a megkeresésben szereplő másik személyek közül V... R... sikeres nyelvvizsgát nem tett, állami nyelvvizsga bizonyítvánnyal nem rendelkezik. Az O... H... a felperes és V... R... esetében kötelezettségének megfelelően büntető feljelentést tett.

[7] A nyomozóhatóság 2016. május 2-án kelt határozatával a nyomozást elévülésre hivatkozással megszüntette.

[8] A munkáltatói jogkör gyakorlója 2016. március 29-én kelt intézkedésével a felperes közalkalmazotti jogviszonyát felmentéssel megszüntette a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (továbbiakban: Kjt.) 30. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással.

[9] A felmentés indokolása szerint a munkavállaló köteles a munkakörének ellátásához szükséges bizalomnak megfelelő magatartást tanúsítani. A nyelvvizsgájának hitelessége körül kialakult helyzet miatt többször felhívták az ügygel kapcsolatos tények tisztázására, amit a felperes meg sem kísérelt. A munkáltató részéről bizalomvesztés következett be, amit erősített az a tény is, hogy a felperes ellen közokirat hamisítás miatt büntetőeljárás indult.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

[10] A felperes keresetében a munkáltatói intézkedés jogellenességének megállapítását és az ehhez fűződő jogkövetkezmények alkalmazását kérte az alperes perköltség fizetésre kötelezése mellett.

[11] Az alperes a kereset elutasítását kérte a felperes perköltségben való marasztalásával.

Az első- és másodfokú ítélet

[12] A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.227/2016/27. számú ítéletével a felperes keresetét elutasítottam és perköltség viselésére kötelezte.

[13] A bíróság ítéletében utalt a Kjt. 25. § (2) bekezdés e) pontjára, 30. § (1) bekezdés c) pontjára, 30. § (2), (3) bekezdésére, a 33. § (1) bekezdésében, a Kjt. 37. § (2) bekezdésében foglaltakra, valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 52. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra és az Mt. 6. § 7. § és 8. §-ban szabályozottakra.

[14] Álláspontja szerint a munkáltató a bizalomvesztése alapjául szolgálhat az, ha a munkavállaló hamis nyelvvizsga bizonyítványt ad le. A közalkalmazottól elvárható, hogy amennyiben a munkáltatónak iratokat, így állami nyelvvizsga bizonyítványt ad le - ha erre nincs is szüksége munkaköre ellátásához -, azt tisztességes úton szerezze.

[15] Az O... H... közhiteles nyilvántartást vezet. Az általa adott tájékoztatás megdöntéséig, illetve ellenkező bizonyításig az O... H... hivatalos tájékoztatása az irányadó, azt kell valóságnak elfogadni. Eszerint a perben a munkáltató a felmentés indokolásában megjelölt ok valóságát és okszerűségét bizonyította.

[16] A felperes a munkáltató részéről joggal való visszaélést, illetve rendeltetésellenes joggyakorlást nem bizonyított. Nem igazolta, hogy ténylegesen a felmentés oka nem az abban megjelölt indok volt, hanem a közte és korábban közvetlen munkahelyi felettese, U... K... szakaszmérnök között kialakult személyes munkahelyi konfliktus.

[17] A felperesnek a munkáltatói jogkört gyakorló B... G... igazgató esetében kellett volna a rendeltetésellenes joggyakorlást igazolnia, arra vonatkozóan azonban nem merült fel adat, hogy közöttük bármilyen konfliktus lett volna. Minderre tekintettel a bíróság a közalkalmazotti jogviszonyt felmentéssel megszüntető írásbeli intézkedést jogszerűnek találta.

[18] Az alperes fellebbezése folytán eljáró Nyíregyházi Törvényszék 4.Mf.20.624/2018/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és a felperest másodfokú perköltség fizetésére kötelezte. Kimondta, hogy a feljegyzett fellebbezési eljárási illeket az állam viseli.

[19] A másodfokú bíróság ítéletében utalt a Kjt. 30. § (1) bekezdés c) pontjára, amely szerint felmentéssel megszüntethető a közalkalmazotti jogviszony, ha a közalkalmazott munkaköri feladatainak ellátására tartósan alkalmatlanná vált, vagy munkáját nem végzi megfelelően. Az alkalmatlanság megállapítására az emberi, szakmai és az egészségügyi alkalmatlanság szolgálhat alapul.

[20] A Kjt. 2. § (3) bekezdése és 44/A. § rendelkezése alapján a közalkalmazotti jogviszonyokra

is alkalmazandó az Mt. 52. § (1) bekezdés *d)* pontjának rendelkezése, amely alapján a munkavállaló köteles a munkakörének ellátásához szükséges bizalomnak megfelelő magatartást tanúsítani.

[21] A közalkalmazotti jogviszony bizalmi jellegére tekintettel valamennyi munkavállalónak tartózkodnia kell minden olyan magatartástól, amely a munkáltatói bizalom megrendülését eredményezheti. Fokozottabb elvárások érvényesülnek a vezetőkkel szemben.

[22] A közokirat „teljesen bizonyítja” a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, az abban foglalt nyilatkozat megtételét, annak idejét és módját. A közokirathoz fűződő valódiság véelme azonban megdönthető (Pp. 195. § (7) bekezdés). Valódinak akkor tekintjük az okiratot, ha az a benne feltüntetett kiállítótól származik. A közhiteles nyilvántartást vezető O... H... levelében tájékoztatta az alperest, hogy a felperes nyelvvizsga bizonyítványa hamis, és hogy az eset kapcsán büntető feljelentést is tett.

[23] Tény, hogy a felperes a nyelvvizsga bizonyítványt a munkáltatónál benyújtotta, azt az alperes által támogatott alapidiploma és szakmérnöki diploma megszerzéséhez felhasználta. A munkáltató lehetőséget nyújtott a felperesnek a bizonyításra, nyilatkozattételre, a bizalom helyreállítására, amely érdekében a felperes nem tett lépéseket.

[24] Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes magatartása alkalmas volt arra, hogy a munkáltatói jogkörgyakorló bizalmát elveszítse, munkaköri feladatainak és közalkalmazotti jogviszonyának betöltésére tartósan alkalmatlanná váljon.

A felperes felülvizsgálati kérelme és az alperes ellenkérelme.

[25] A felperes felülvizsgálati kérelme a jogerős ítéletnek az elsőfokú bíróság ítéletére kiterjedő hatályon kívül helyezésére irányult jogellenes jogviszony megszüntetéshez fűződő jogkövetkezmenyek alkalmazása mellett. Ezen túlmenően perköltséget igényelt.

[26] Hivatkozása szerint a Kjt-ben a jogviszony megszüntetése jogcímhez kötött, amely jogcímek közül hiányzik a bizalomvesztés. Ennek ellenére a bíróságok tévesen, a Kjt. szabályaival és felmentési rendszerével ellentétesen azt rögzítették, hogy a felmentésben írt módon, az abban foglalt indokolással eljárva jogszerűen szüntette meg az alperes a felperes közalkalmazotti jogviszonyát.

[27] A munkáltató nem a felperes emberi alkalmatlanságát jelölte meg okként, amely a Kjt. 30. § (1) bekezdés *c)* pontjára figyelemmel a jogviszony megszüntetésnél alapul szolgálhatott volna, hanem a bizalomvesztésre hivatkozott, amely a munkáltató számára nem adott alapot a jogviszony megszüntetésére.

[28] Az emberi alkalmatlanság és a bizalomvesztés két elkülönülő fogalom, nem mosható össze, különösen nem úgy, ahogy az eljáró bíróságok tették.

[29] A Kjt. nem ismeri a bizalomvesztést felmentési jogcímként, így jogellenes az indok akkor is, ha a felmentésben írt tényállás alapot szolgáltatna egy emberi alkalmatlanságra alapított Kjt. 30. § (1) bekezdés *c)* pontjára hivatkozó felmentésnek.

[30] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására és a felperes perköltségben való marasztalására irányult.

[31] Álláspontja szerint az eljáró bíróságok a jogszabályi rendelkezéseket helyesen értelmezték, és alkalmazták, döntésüket a szükséges mértékben és okszerűen megindokolták. A munkáltatói intézkedés a hivatkozott jogszabályhelyek és ítélkezési gyakorlat alapján nem jogszabálysértő, megfelel a Kjt. 30.(1) bekezdés *c)* pontjának, a (2) bekezdésnek.

A Kúria döntése és jogi indokai

[32] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

[33] A Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a Kúria a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatta felül. A Pp. 272. § (2) bekezdése szerint pedig a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.

[34] Az alperes a felperes közalkalmazotti jogviszonyát megszüntető intézkedésében az Mt. 52. §

(1) bekezdés *d*) pontjára hivatkozott, miszerint a munkavállalónak a munkaköre ellátásához szükséges bizalomnak megfelelő magatartást kell tanúsítania. A munkáltató ennek felperes általi megsértését állította, és az Mt. 6. § (2) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményét hívta fel. Mindezeket kellett a perben a munkáltatónak bizonyítania.

[35] A felperes felülvizsgálati kérelmében a Pp. 206. §-ban foglaltak megsértését nem panasolta, így jelen eljárásban is a jogerős ítéletben megállapított tényállás volt az irányadó.

[36] Az eljáró bíróságok az általuk rögzítettek alapján helytálló következtetésre jutottak, döntésük nyilvánvalóan okszerűtlen tény, logikai ellentmondást nem tartalmaz. A felülvizsgálati eljárásban pedig a bizonyítékok felülmérlegelésére, azok újabb egybevetésére nincs jogi lehetőség (BH2012.173., Kúria Mfv.I.10.300/2016/8.).

[37] Alapítalan azon felülvizsgálati érvelés, hogy a bíróságok tévesen értelmezték a Kjt. 30. § (1) bekezdés *c*) pontjában foglaltakat. A felmentés ezen jogszabályhelyre hivatkozással bizalomvesztést állít, amely a felperes emberi alkalmatlanságán alapul. A két fogalom nem választható külön olyan módon, ahogyan azt a felperes teszi, hiszen a munkáltató egyértelműen megjelölte a közalkalmazottal szembeni bizalomvesztést eredményező személyében rejlő okot (emberi alkalmatlanságát), amelyre a felmentést alapította, amikor az Mt. 52. § (1) bekezdés *d*) pontjára és az Mt. 6. §-ban foglaltakra is hivatkozott. A jogviszony megszüntető intézkedés jogellenessége ezért nem volt megállapítható, a Kjt. felmentési jogcímeihez kötöttséget előíró rendelkezései nem sérültek.

[38] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős döntést hatályában fenntartotta Pp. 275. §-nak (3) bekezdése alapján.

Záró rész

[39] A felperes perköltség fizetési kötelezettsége a Pp. 78. § (1) bekezdésén alapul.

[40] A felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az adott ügyben irányadó 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

, 2019. december 11.

. Hajdu Edit s. k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s. k. előadó bíró,

. Rózsavölgyi Bálint s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

TARTALOMJEGYZÉK

A tartalomjegyzék megjelenítéséhez kattintson a szürke háttérű szövegrészen jobb egér gombbal és válassza ki a Mező frissítése menüpontot.