

Hatály: 2017.XII.18. -

## **Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5020/2017/3. határozata**

### **Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztásáról<sup>1</sup>**

**Az ügy száma:** Köm.5020/2017/3.

**A tanács tagja:** Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró

**Az indítványozó:** Békés Megyei Kormányhivatal (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Kása Róbert jogtanácsos

**Az érintett önkormányzat:** Szabadkígyós Község Önkormányzata (5712 Szabadkígyós, Kossuth L. tér 3.)

**Az ügy tárgya:** helyi építési szabályzat módosításáról szóló rendelet megalkotása

#### ***Rendelkező rész***

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 6/H. § (1) bekezdés a) pontjából eredő jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert nem alkotta meg Szabadkígyós község helyi építési szabályzatáról szóló 14/2005. (IV. 26.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletét;

- felhívja a Képviselő-testületet, hogy a jogalkotási kötelezettségének 2018. március 31-éig tegyen eleget;

- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;

- elrendeli, hogy a határozat közzétételére - a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül - az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### ***Indokolás***

#### **Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

[1] A Békés Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) 2017. június 30-án indítványt nyújtott be a Kúria Önkormányzati Tanácsához, melyben kérte annak megállapítását, hogy Szabadkígyós Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) jogalkotói kötelezettségét elmulasztotta, mert nem módosította a Szabadkígyós község helyi építési szabályzatáról szóló 14/2005. (IV. 26.) önkormányzati rendeletét.

[2] Előadta, hogy az egyes közlekedés-fejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az

<sup>1</sup> Megjelent: Magyar Közlöny 2017/214.

eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 2.38 pontja és az 1/a. melléklet 2.17. pontja alapján a 120 sz. vasútvonal, Békéscsaba-Lökösháza (oh.) szakasz fejlesztése projekt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül, melynek építtetője a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: NIF Zrt.). Az Országos Területrendezési Tervekről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTvT) 1/4. számú melléklet 2.58. pontja alapján az országos törzshálózati vasúti pályák részét képezi a Szajol-Lökösháza-(Románia) vasútvonal. Az OTvT 2. számú mellékletében az Ország Szerkezeti Terve térképen ábrázolja az érintett vasútvonal nyomvonalát, amelynek kapacitásbővítése valósulna meg a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás során.

[3] A NIF Zrt. a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) 6/H. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte az Önkormányzat Képviselő-testületénél a projekt megvalósítása érdekében előterjesztett építési engedélyben szereplő műszaki megoldás kivitelezése miatt szükségessé váló, a település településrendezési tervének megfelelő módosítását. Az Önkormányzat Képviselő-testülete a kezdeményezett módosítást 2016. szeptember 29-i ülésén nem fogadta el és a 105/2016. (IX. 29.) számú határozatában úgy határozott, hogy nem támogatja a vasúti átkelőhely terveit és nem módosította Szabadkígyós község helyi építési szabályzatáról szóló 14/2005. (IV. 26.) önkormányzati rendeletét.

[4] Az állami főépítési hatáskörében eljáró indítványozó a NIF Zrt. 2016. október 21-én kelt kérelme alapján az Ngtv. 6/H. § (2) bekezdésében foglaltak szerint folytatta le a település településrendezési eszköz módosítására irányuló Ngtv. 6/H. §-a szerinti eljárást.

[5] Az indítványozó 2016. december 1. napján a település településrendezési eszköz módosítására irányuló tárgyalásos eljárás záró szakmai véleményének közzétételével egyidejűleg megküldte az Önkormányzat polgármestere részére az ezzel kapcsolatos BE/10/303-16/2016. és BE/02/303-17/2016. számú jegyzőkönyveket és mellékleteit, valamint az elkészített településrendezési eszköz tervezetét és kezdeményezte a képviselő-testület összehívását.

[6] A képviselő-testület összehívására 2016. december 19-én került sor, mely testületi ülésen az Önkormányzat Képviselő-testülete a 147/2016. (XII. 19.) határozatában úgy határozott, hogy a településrendezési terv módosítását csak abban az esetben támogatja, ha Szabadkígyóson megépül a közút és a szóban forgó vasútvonal keresztezésében a külön szintű átkelőhely.

[7] Az indítványozó ezt követően az Ngtv. 6/H. § (12) bekezdése alapján intézkedett az Önkormányzat jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárás megindítása iránt és BE/02/00185-1/2017. ügyiratszámom törvényességi felhívással élt, melyben kérte a településrendezési eszköz elfogadását 2017. február 28-i határidővel. Az Önkormányzat Képviselő-testülete a törvényességi felhívást a 2017. február 23-i ülésén megtárgyalta, de a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, településrendezési eszközeit nem módosította, és a 11/2017. (II. 23.) határozatával megerősítette a 147/2016. (XII. 19.) számú határozatát.

[8] Az indítványozó a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 134. § (2) bekezdése alapján eljárva ismételt törvényességi felhívást tett, melyben 2017. május 31-ei határidővel felhívta az Önkormányzatot a jogalkotási kötelezettségének teljesítésére.

[9] Az Önkormányzat Polgármestere 2017. június 6-án kelt válaszlevelében arról tájékoztatta az indítványozót, hogy a törvényességi felhívást a képviselő-testület 2017. május 25-én megtartott ülésén megtárgyalta, de az ügyben új döntés nem született. Így a korábban elfogadott 11/2017. (II. 23.) számú képviselő-testületi határozat van érvényben.

## Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

[10] Az Önkormányzat az Ngtv. 6/H. § (11) bekezdése alapján fennálló településrendezési eszköz elfogadására vonatkozó kötelezettségének az Ngtv. 6/H. § (10) bekezdése szerinti javaslatnak megfelelően nem tett eleget, az ismételt törvényességi felhívás sem vezetett eredményre.

[11] A fentiek alapján az indítványozó törvényen alapuló jogalkotási feladat elmulasztása miatt a Kúria eljárását kezdeményezte, mivel Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete nem intézkedett a jogszabálysértés megszüntetése érdekében, az Ngtv. 6/H. § (1) bekezdés *a*) pontján alapuló jogalkotási kötelezettségét nem teljesítette. Ennek következtében a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításához szükséges helyi jogi környezet megteremtése nem valósult meg. Az indítványozó kérte, hogy a Kúria határidő tűzésével hívja fel az Önkormányzatot a jogalkotói feladatának teljesítésére.

[12] A Kúria a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján az indítványt megküldte az érintett Önkormányzatnak az indítvánnyal kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából.

[13] Az Önkormányzat az indítványra állásfoglalást nem terjesztett elő.

## A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének jogi indokai

[14] Az indítvány megalapozott.

[15] Az Ngtv. 6/D. § (1) bekezdése értelmében a kiemelt jelentőségű ügyek közül a kormányrendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyeket jelölhet ki a közlekedési infrastruktúra-beruházás kiemelten gyors megvalósításához fűződő közérdekre tekintettel.

[16] A Kormány az Ngtv. 12. § (5) bekezdésében felhatalmazást kapott arra, hogy rendeletben állapítsa meg a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek körét. E felhatalmazás alapján alkotta meg a Kormány az egyes közlekedés fejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló Korm. rendeletet. A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította az 1. mellékletében meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.

[17] Az 1. melléklet 2. pontja nevesíti a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vasúti közlekedési projekteket. Az 1. melléklet 2.17. pontja alapján a 120. sz. vasútvonal, Békéscsaba-Lókösháza (oh.) szakasz „fejlesztése” projekt is nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

[18] Az Ngtv. 6/H. § (1) bekezdés *a*) pontja a közlekedés infrastruktúrával érintett települések önkormányzataira - ha a közlekedési infrastruktúra-beruházás szerepel az országos településrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben - annak kötelezettségét írja elő, hogy településrendezési eszközeit a telepítési tanulmányterv települési önkormányzatnak való benyújtásától számított 4 hónapon belül hozzák összhangba az OTrT 9. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

[19] Az OTrT 1/4. számú melléklete tartalmazza az országos törzshálózati vasúti pályák listáját, a térség e mellékletében a település közigazgatási területét és annak 10 km-es környezetét jelenti. Az 1. pont alatt a nagy sebességű vasútvonalakat sorolja fel.

[20] Az OTrT 9. § (1) bekezdése alapján az országos jelentőségű közlekedési infrastruktúra-hálózatok térbeli rendjét és az országos jelentőségű épületek elhelyezkedését a 2. számú melléklet, a térbeli rend szempontjából meghatározó település felsorolását pedig az 1/1-7. számú mellékletek tartalmazzák. Ezek között található az 1/4. számú melléklet 2. pontjában a 2.58. sorszám alatt a Szajol-Lökösháza-(Románia) vasútvonal is. Az OTrT 2. mellékletében az ország szerkezeti terve térképen ábrázolja az érintett vasútvonal nyomvonalát, amelynek kapacitásbővítése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül. A beruházás Szabadkígyós község közigazgatási területét is érinti.

[21] Jelen ügyben az Ngtv. 6/H. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján megtörtént a települési tanulmányterv települési önkormányzatnak való benyújtása, ezért az attól számított 4 hónapon belül Szabadkígyós Község Önkormányzata mérlegelési lehetőség nélkül köteles volt összhangba hozni a településrendezési eszközeit az OTrT 9. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

[22] Ha a települési önkormányzat ezen törvényi kötelezettségét határidőre nem teljesíti, az Ngtv. 6/H. § (2) bekezdése feljogosítja az építetőt, hogy az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnál a településrendezési eszköz, vagy annak módosítása hiánytalan tervezetének benyújtásával kérelmezze a településrendezési eszköz módosítására irányuló szakasz szerinti eljárást.

[23] Az indítványozó a településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárását a NIF Zrt. építető kezdeményezésére az Ngtv. 6/H. § (3) bekezdése alapján lefolytatta. Ennek keretében a településrendezési eszköz tervezetét véleményeztette, többek között Szabadkígyós Község Önkormányzatával is. Az indítványozó egyeztető tárgyalást hívott össze a településrendezési eszköz tervezetének közérthető módon való ismertetése végett. Az indítványozó által benyújtott iratok között fellelhető a tárgyalásról felvett jegyzőkönyv, amely tartalmazza az Önkormányzat részéről felmerült véleményeltérést is.

[24] Ezt követően az indítványozó az Ngtv. 6/H. § (10) bekezdésében foglaltak szerint eljárva az egyeztető tárgyalásról készült jegyzőkönyveket, a záró szakmai véleményét, valamint a telepítésrendezési eszköz tervezetét megküldte Szabadkígyós Község Önkormányzat polgármesterének a településrendezési eszköz elfogadása érdekében és kezdeményezte a Képviselő-testület összehívását.

[25] Az Ngtv. 6/H. § (11) bekezdése előírja, hogy a polgármester az iratok kézhezvételét követő 15 napon belül Képviselő-testületi ülést hív össze a településrendezési eszköz megállapítása céljából. A településrendezési eszközt úgy kell elfogadni, hogy az legkésőbb a kihirdetést követő 5. napon hatályba lépjen. A (12) bekezdés szerint, ha a települési önkormányzat a településrendezési eszközt a (10) bekezdés szerinti javaslatnak megfelelően, a (11) bekezdés szerinti határidőben nem fogadja el, a fővárosi és megyei kormányhivatal intézkedik az önkormányzat jogalkotási kötelezettségének elmulasztása megindítása iránt.

[26] Az Önkormányzat az Ngtv. 6/H. § (10) bekezdés szerinti javaslatnak megfelelően a településrendezési eszközeit nem hozta összhangba, nem módosította a helyi építési szabályzatáról szóló rendeletét.

[27] A Kúria megállapította, hogy az Ngtv. 6/A. § (1) bekezdés *a*) pontja egyértelműen szabályozási kötelezettséget határoz meg. Az önkormányzatok szabályozási autonómiája nem terjed addig, hogy a településrendezési eszközeik módosítására vonatkozó törvényi kötelezettségét mellőzze. Az Önkormányzat a törvény által kötelezően meghatározott feladat- és hatáskörében köteles eljárni és ez vonatkozik a jogszabály-alkotási kötelezettségére is.

[28] Az Ngtv. 6/H. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján az Önkormányzatnak a helyi építési szabályzat módosításáról szóló rendelettervezetet szavazásra kell bocsátani és azt a törvényi előírásoknak megfelelően kell módosítani. Mindez a nemzetgazdasági szempontból kiemelt

jelentőségű beruházás szempontjából elengedhetetlen, e nélkül ugyanis veszélybe kerülne az érintett vasútvonal kapacitásának bővítése.

[29] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete törvényen alapuló jogalkotói kötelezettségét elmulasztotta, amikor nem módosította Szabadkígyós község helyi építési szabályzatáról szóló 14/2005. (IV. 26.) önkormányzati rendeletét, ezért a Bszi. 59. §-ában írtak szerint határidő tűzésével elrendelte, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

### A döntés elvi tartalma

[30] A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvény alapján a közlekedési beruházással érintett önkormányzat köteles településrendezési eszközeit a helyi építési szabályzata módosításával összhangba hozni az országos településrendezési tervről szóló törvény előírásaival.

### Záró rész

[31] A határozat Magyar Közlönyben való közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdésén és 55. §-án alapul.

[32] A jogorvoslat kizárására irányuló rendelkezést a Bszi. 49. §-a tartalmazza.

Budapest, 2017. november 14.

*Dr. Balogh Zsolt s. k.*  
a tanács elnöke

*Dr. Dobó Viola s. k.*  
előadó bíró

*Dr. Horváth Tamás s. k.*  
bíró