

## Fővárosi Ítéltábla Pf. 21.048/2015/3.

### Közérdekű adatok kiadása

Fővárosi Ítéltábla  
8.Pf.21...../2015/3.

A Fővárosi Ítéltábla dr. Sepsi Tibor Lajos ügyvéd (fél címe) által képviselt dr. felperes neve(....) felperesnek, dr. Gaál Mihály kormánytisztviselő jogtanácsos által képviselt alperes neve(alperes címe.) alperes ellen közérdekű adatok kiadása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2015. június 16. napján kelt, 5.P.22.008/2015/4. számú ítélete ellen a felperes 5. sorszám alatti fellebbezése folytán meghozta az alábbi

*ítéletet:*

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja és kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül elektronikus úton a h....@gmail. com e-mail címre küldje meg a felperesnek a 2015. április 8-i állapot szerint Magyarország külképviseleti vezetőinek és külgazdasági attaséinak önéletrajzát. Feljogosítja az alperest arra, hogy az önéletrajzokban a kormánytisztviselők nevére, állampolgárságára, végzettségére, szakképzettségére és nyelvismeretére vonatkozó adatokat meghaladó adatokat felismerhetetlenné tegye. Az elsőfokú perköltségről akként rendelkezik, hogy azt a felek maguk viselik. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

A felek a másodfokú perköltségüket maguk viselik.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### *Indokolás*

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 10.000 forint perköltséget. Megállapította, hogy az eljárás illetékmentes.

Az ítélet tényállása szerint a felperes 2015. április 8-án a kimittud. org adatigénylő rendszeren adatigényléssel fordult az alpereshez, amelyben kérte Magyarország külképviseleti vezetőinek szakmai életrajzát, a kiküldött külgazdasági attasék és a kereskedőházakat vezető személyek szakmai életrajzait elektronikus másolatban részére megküldeni.

Az alperes 2015. április 16-án az adatigénylést elutasította arra hivatkozással, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 179. §-ában foglaltak alapján a kormánytisztviselőknek - a Kttv. 184. § (1) bekezdése szerinti személyi anyagának a részét képező - közszolgálati vagy egyéb önéletrajza nem minősül közérdekből nyilvános adatnak.

A felperes a 2015. május 7-én benyújtott keresetében kérte az alperes kötelezését az adatigénylés szerinti adatok másolatban történő megküldésére a felperes lakcímére vagy a h....@gmail. com e-mail címére. A tárgyaláson a Kttv. 5. sorszámú mellékletére hivatkozással keresetét annyiban pontosította, hogy hozzájárul a közfeladat ellátásával nem összefüggő személyes adatok kitarakásához, amelyek az önéletrajz tartalmi elemeit felsoroló, 5. sorszámú melléklet a) pontjában szerepelnek, és a b), c), d), e) pontban szereplő adatok kiadását kéri.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Álláspontja szerint közérdekből nyilvános adatnak a Kttv. szerint egyedül a kormánytisztviselő munkakörének megnevezése minősül, ezt azonban az életrajzok értelemszerűen még nem is tartalmazhatják, így az életrajz közérdekből nyilvános adatot nem tartalmaz. Arra is hivatkozott, hogy a felperes keresete lényegében az életrajzokból egy új adat előállítására irányul, amelyre az alperes nem kötelezhető.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét nem találta alaposnak. Határozatát az Infotv. 26. §-ának

(1) és (2) bekezdésére, valamint a Kttv. 179. §-ára, továbbá 184. §-ának (1) és (2) bekezdésére alapította.

Kifejtette, hogy a Kttv. már az Infotv. hatályban léte alatt született és a törvényalkotó nyilvánvalóan e törvény rendelkezéseinek figyelembevételével alkotta meg a közszolgálati tisztviselők törvényi szabályozását. A Kttv. egyértelműen fogalmaz abban a körben, hogy mi minősül közérdekből nyilvános adatnak, ez a felsorolás nem példalózó, hanem konkrét megjelöléseket takar, a bíróság e törvényi rendelkezésnek kiterjesztő értelmezést nem adhat. E rendelkezések szerint az életrajz a közérdekből nyilvános adatnak nem minősül. A felperes által megismerni kívánt adatok nem tekinthetők a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatoknak, mert azok - szakmai tapasztalat, végzettség, szakképzettség, készségek, képességek, kompetenciák - már a munkaköri kinevezés előtt létező dolgok, és nem a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkeztek. Ilyen adat egyedül a kormánytisztviselő munkaköre és illetménye, ezeket azonban az életrajzok értelemszerűen még nem is tartalmazhatják. Arról pedig, hogy milyen munkakörök milyen végzettséggel tölthetők be jogszabály rendelkezik, amelyet nyilvánvalóan nem lehet a kinevezésnél figyelmen kívül hagyni. Azáltal, hogy bizonyos végzettség, képzettség, kompetenciák, szakmai tapasztalatok a közfeladat elnyerésének feltételei között szerepelnek, még nem válnak egyben közérdekű adattá is.

Az elsőfokú bíróság nem osztotta a felperes érvelését a betekítés tekintetében sem. Megállapítása szerint a Kttv. 179. §-a egyértelműen fogalmaz, tételesen rögzíti, hogy mit minősít nyilvános adatnak a köztisztviselővel kapcsolatosan. Ezek között az önéletrajz nem szerepel, az kifejezetten a személyi anyag része, amely nem nyilvános és közérdekből sem hozható nyilvánosságra, csak megtekinthető bizonyos konkrétan felsorolt személyek és szervek számára.

A határozattal szemben a felperes élt fellebbezéssel, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a módosított kereset szerinti döntés meghozatalát kérte.

Álláspontja szerint egy jogkérdés nem dönthető el azon szempont mentén, hogy a különböző törvényekben található és ellentétes eredményre vezető szabályok közül melyiket alkották meg hamarabb. Az Infotv. maga is tartalmaz tételes közzétételi listákat, ez azonban nem jelenti azt, hogy csak azok az adatok lennének közérdekből nyilvánosak, amelyek ezeken a listákon szerepelnek. Egyes adatkörök esetében a jogalkotó előre eldönti, hogy azokat közérdekből nyilvánosnak kell tekinteni, minden egyéb a közfeladatot ellátó személy működésével vagy éppen a közpénz felhasználásával kapcsolatos adat esetében pedig bármikor felmerülhet, hogy az közérdekből nyilvános, közvetlenül az Infotv. rendelkezése értelmében.

Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság az Infotv. 26. § (2) bekezdésében írtakkal szemben a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett és nem a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatokat minősítette közérdekből nyilvános adatnak. A kért adatok nyilvánosságát az ellátott közfeladattal való összefüggés alapozza meg, így a kiadni kért adatok alapján lehet a kinevezési feltételek és a szükséges szakmai alkalmasság meglétét ellenőrizni.

Kiemelte, hogy a Kttv. 179. §-ának felsorolásából nem következik, hogy az Infotv. 26. §-ának (2) bekezdése alapján más adat ne minősülhetne közérdekből nyilvános adatnak. A Kttv. 184. § (2) bekezdése a betekítésre ad korlátozó szabályozást, de önmagában nem zárja ki az Infotv. szerinti adatigénylés teljesítését. Az Infotv. 26. §-ának (2) bekezdése alapján nem a teljes önéletrajz nyilvános, csak annak azon részei, amelyek a közfeladat ellátásával összefüggenek, ezért a többi adatot az adatkezelőnek az iratmásolaton az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján felismerhetetlenné kell tennie.

A felperes a fellebbezésében kifejtette az eset alkotmányos összefüggéseit, utalva az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság e tárgykörben hozott határozataira, amelyeket ismertetett fellebbezésében. Hangsúlyozta, hogy az önéletrajz tartalmaz olyan adatokat, amelyek esetében a közhatalom gyakorlóinak ellenőrzéséhez fűződő érdek gyengébb, mint a személyes adatok védelméhez fűződő érdek. Ilyen adatnak tekintette a kormánytisztviselő születési nevét, anyja nevét, nemét, születési helyét, családi állapotát, állandó és ideiglenes lakcímét, telefonszámát, faxeszámát, e-mail címét és honlapját, azaz a Kttv. 5. számú melléklet a) pontja

szerinti adatok egy részét, az önéletrajz egyéb adatai viszont - a Kttv. 5. számú melléklet a) pontjának többi adata, illetve b)-e) pontjai szerinti adatok - álláspontja szerint szorosan kötődnek az érintett közhatalom gyakorlásban való részvételhez, az arra való alkalmassághoz, és a magánszférához való kötődésük lényegesen csekélyebb.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Álláspontja továbbra is az volt, hogy a kormánytisztviselő önéletrajza sem az Infotv., sem a Kttv. 179. §-a alapján nem minősül közérdekből nyilvános adatnak. Emellett érvelt azzal, hogy az adatkezelő az adatigénylés teljesítése érdekében nem köteles minőségileg más, új adatot előállítani, vagy jelentős munkateherrel, költséggel járó adatgyűjtést elvégezni. A másodfokú tárgyaláson hivatkozott arra is, hogy az MNKH M. N. K.Zrt. adatainak nem kezelője.

A fellebbezés az alábbiak szerint, részben alapos.

Az elsőfokú bíróság döntésével és annak indokaival a Fővárosi Ítéltábla csak kisebb részben értett egyet.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

A másodfokú bíróság annyiban osztotta az alperes fellebbezési ellenkérelmében kifejtett álláspontját, hogy a kereskedőházakat vezető személyek kért adatainak kiadására nem kötelezhető. A másodfokú tárgyaláson a felperes akként nyilatkozott, hogy tudomása szerint a kereskedőházak vezetői nem kormánytisztviselők, hanem munkaviszonyban állnak a MNKH Zrt.-vel. Az alperes vitatta, a felperes nem igazolta és a jogszabályokból sem volt levonható következtetés arra, hogy a kereskedőházakat vezető személyek adatai tekintetében az alperes adatkezelő, ezért e személyek szakmai életrajzainak kiadására irányuló kérelmet érdemben helytállóan utasította el az elsőfokú bíróság ítéletében.

Annak ténye azonban nem volt vitatott a perben, hogy a közfeladatot ellátó alperes kezeli a külképviseletet vezetőkre, valamint a külgazdasági attasékra vonatkozó, kiadni kért adatokat és az sem, hogy e személyek kormánytisztviselők. Az őket érintő adatigénylés tekintetében a Fővárosi Ítéltábla nem értett egyet az elsőfokú bíróság keresetet elutasító döntésével és indokaival az alábbiak szerint.

Az Infotv. 1. §-a szerint e törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon. A 3. § 2. pontja értelmében személyes adat az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. Közérdekű adat az 5. pont alapján az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. A 6. pont kimondja, hogy közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

A 26. § (2) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat

ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

A jelen esetben ilyen külön törvény a Kttv., amelynek 179. § a)-i) pontjai folytán közérdekből nyilvános adatnak minősül a kormánytisztviselő neve, a kormánytisztviselő állampolgársága, a kormánytisztviselőt alkalmazó államigazgatási szerv neve, a kormányzati szolgálati jogviszony kezdete, a kormánytisztviselő jelenlegi besorolása, besorolásának időpontja, a kormánytisztviselő munkakörének megnevezése és a betöltés időtartama, a kormánytisztviselő vezetői kinevezésének és megszűnésének időpontja, címadományozás adatai, a kormánytisztviselő illetménye.

A felperes alappal hivatkozott a fellebbezésében arra, hogy az Infotv. 26. §-ának (2) bekezdése a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személynek a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatát minősíti közérdekből nyilvános adatnak és nem azokat, amelyek a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkeztek, ahogy azt az elsőfokú bíróság helytelenül ismertette. A kért adatok nyilvánosságát az ellátott közfeladattal való összefüggés alapozza meg, függetlenül attól, hogy azok mikor keletkeztek. Helyesen érvelt azzal is, hogy nincs jelentősége annak, hogy a Kttv. az Infotv. után lépett hatályba, mert a vitás kérdést nem döntheti el az, hogy melyik törvény keletkezett előbb.

Abban is egyetértett a Fővárosi Ítéltábla a felperesi fellebbezéssel, hogy a Kttv. 179. §-ának felsorolásából nem következik, hogy az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján más adat ne minősülhetne közérdekből nyilvános adatnak.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdésének helyes értelmezése alapján közérdekből nyilvános adatként egyrészt a 26. § (2) bekezdésében konkrétan meghatározott személyes adatok - így az érintett személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása - ismerhetők meg, emellett közérdekből nyilvános adatnak minősül a személy közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, továbbá azok a személyes adatok, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. Ez utóbbi körbe tartoznak azok az adatok, amelyekről a perbeli esetben a Kttv. 179. §-a kimondja, hogy közérdekből nyilvános adatok. Ezen túlmenően azonban az Infotv. szerint a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adat is minősülhet közérdekből nyilvános adatnak, és ezt a törvényi fordulatot nem a Kttv. 179. §-a tölti ki tartalommal. Ennek megítélésénél azt kell megvizsgálni, hogy a kiadni kért adat kapcsolódik-e az adatkezelő tevékenységéhez, a közpénzek felhasználásához, tárgyánál fogva érinti-e az alperes működését. A feladatkörével összefüggő meghatározás olyan személyes adatokra vonatkozik, amelyek a közfeladat ellátásához szorosan kapcsolódnak. A Kúria hasonló ügyben erre tekintettel megállapította, hogy a közfeladat ellátásával szorosan összefügg az érintett közfeladatot ellátó személy iskolai végzettségére vonatkozó adat (Kúria Pfv.IV.21...../2014/3.). A hivatkozott határozat kifejtette a Kttv. 129. § (2) bekezdésére utalva, hogy vezetői kinevezés feltétele a törvényben meghatározott iskolai végzettség és ha valakit közfeladat ellátásával, vezetői tevékenységgel bíznak meg, attól nem függetleníthető a végzettsége, az közvetlenül összefügg a feladatkörével, amelynek során a köz érdekében tevékenykedik.

A jelen esetben a Fővárosi Ítéltábla is figyelemmel volt a Kttv. 129. § (2) bekezdésében írtakra, amely a vezetői kinevezést meghatározott felsőfokú iskolai végzettséghez köti, továbbá a Kttv. 5. számú mellékletére, amely meghatározza, hogy a kormánytisztviselők és szakmai vezetők önéletrajza mely adatköröket tartalmazza, valamint a tartós külszolgálatról és az ideiglenes külföldi kiküldetésről szóló 17/2012. (VII. 26.) Korm. rendelet 17. §-ára, amely további feltételeket - közte a megfelelő szintű idegennyelv-ismertet - ír elő a tartós külszolgálat ellátásához. Az Ítéltábla megvizsgálta továbbá a közszolgálati tisztviselők személyi irataira, a közigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalók személyi irataira és a munkaügyi nyilvántartásra, a közszolgálati alapnyilvántartásra és közszolgálati statisztikai adatgyűjtésre, valamint a tartalékállományra vonatkozó egyes szabályokról szóló 45/2012. (III. 20.) Korm. rendeletnek az önéletrajzról rendelkező 1. számú mellékletét. Az önéletrajzban szereplő adatok közül szoros összefüggésben állónak látta az adott közfeladat ellátásával az iskolai végzettséget, a szakképzettséget és a készségek és kompetenciák közül a nyelvismeretet. A köztisztviselők nevének és állampolgárságának kiadására vonatkozó, az Infotv. 26. § (2) bekezdésén és a Kttv. 179. §-án

alapuló kötelezettségét az alperes nem vitatta. Ezért ezen fenti adatok kiadására kötelezte az alperest oly módon, hogy az önéletrajzból az ezeket meghaladó adatok felismerhetetlenné tételére feljogosította. Alaptalannak találta az alperes azon védekezését, hogy ezzel új adat előállítására kötelezi őt a bíróság, mert a fenteikből kitűnően a már meglévő adathalmaz - az önéletrajz - kiadásáról rendelkezett a másodfokú bíróság, amelyet az Infotv. 30. § (1) bekezdése szerint a meg nem ismerhető adatok kitakarásával teljesíthet az alperes.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján az ismertetett részben megváltoztatta, az elsőfokú perköltségről a Pp. 81. §-ának (1) bekezdése alapján akként rendelkezett, hogy azt a felek maguk viselik, míg egyebekben - a kereskedőházakat vezető személyek szakmai életrajzainak kiadására irányuló kereseti kérelmet elutasító részében - helybenhagyta.

A felperes fellebbezése részben eredményre vezetett, ezért a másodfokú perköltségüket a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése értelmében a felek maguk viselik.

A per tárgyi illetékmentességére tekintettel a fellebbezési illetékről rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2016. február 4.

Dr. Lesenyei Terézia s. k.

a tanács elnöke

Dr. Mózsik Tímea s. k. Dr. Pullai Ágnes s. k.

előadó bíró bíró

A kiadmány hitelül:

## TARTALOMJEGYZÉK

A tartalomjegyzék megjelenítéséhez kattintson a szürke háttérű szövegrészen jobb egér gombbal és válassza ki a Mező frissítése menüpontot.