

K-H-MJ-2012-116. bírósági határozat

a Kúria határozata munkajogi ügyben

Kúria Mfv.I.10.776/2011/5.

A Kúria a dr. Freier József ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Vajda Attila ügyvéd által képviselt alperes ellen közszolgálati jogviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt a Győri Munkaügyi Bíróságnál 2.M.266/2010. szám alatt megindított és másodfokon a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2.Mf.20.286/2011/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Kúria a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2.Mf.20.286/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget. A felülvizsgálati eljárás illetéke az államot terheli.

Indokolás

A felperes a keresetében a munkáltatói jogviszony megszüntetés jogellenességének megállapítását és az ehhez fűződő jogkövetkezmények alkalmazását kérte eredeti munkakörbe történő visszahelyezésének mellőzésével. A Győri Munkaügyi Bíróság 2.M.266/2010/13. számú ítéletével megállapította, hogy az alperes 2010. március 4. napján kiadott intézkedése jogellenes. Kötelezte az alperest 2010. március 19. napjától 2010. december 12. napjáig terjedő időre járó elmaradt munkabér címén 1.898.752 forint és annak kamata, valamint a jogellenes megszüntetés jogkövetkezményeként kéthavi átlagkereset, 537.752 forint megfizetésére 75.000 forint perköltség viselés mellett. A felperes részére 2008. május 6-án kiállított kinevezés szerint a jogviszonya 2008. május 6. napjától 2010. december 12. napjáig terjedő időre N.A. Városüzemeltetési ügyintéző fizetés nélküli szabadság miatti távolléte idejére jön létre. 2010. február 10-én az alperes írásban arról tájékoztatta a felperest, hogy a helyettesített munkatárs 2010. március 5. napján ismét munkába kíván állni. Erre tekintettel 2010. március 4-én az alperes a jogviszony megszüntetését állapította meg. A munkaügyi bíróság álláspontja szerint - utalva az 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 11. § (2) bekezdésére - a felperesnek adott kinevezés a határozott idő megjelöléseként kiemelten első helyen tartalmazza a naptári meghatározást, és ezt követően az esemény bekövetkeztét, tehát azt, hogy a városüzemeltetési ügyintéző fizetés nélküli szabadság miatti távolléte idejére szól. A bíróság nem fogadta az alperes arra történő hivatkozását, hogy adminisztratív hiba folytán nem tartalmazza a kinevezés a „vagy” szót, mivel ekkor lett volna egyértelmű az, hogy a határozott időtartam a Ktv. 11. § (2) bekezdésében foglaltak szerint került meghatározásra. A felperest a kinevezés aláírása előtt tájékoztatták arról, hogy ő helyettesként kerül alkalmazásra, és a jegyző nyilatkozata szerint arról

is, hogy a gyermekgondozási szabadságot általában 3 év időtartamra szokták kérni. A kinevezés nem tartalmazza a naptárilag meghatározott időtartam után azt, hogy tájékoztatásul közli, a jogviszony a helyettesített személy visszatérésig szól. Ezért, miután első helyen a dátum szerinti meghatározás szerepel a kinevezésben, a felperes azt abban a tudatban fogadta el, hogy a jogviszonya 2010. december 12-ig tart. Az elsőfokú bíróság ítéletét mind a felperes, mind az alperes fellebbezéssel támadta. A felperes az ítélet kiegészítését azért kérte, mivel álláspontja szerint a jogviszonya az ítélet jogerőre emelkedésének napján szűnik meg. Az alperes fellebbezése a felperes keresetének elutasítására irányult. **A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2.Mf.20.286/2011/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította. Kimondta, hogy a kereseti és a fellebbezési illeték az államot terheli, a felperes pedig 80.000 forint első-, és másodfokú együttes perköltség viselésére köteles. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a határozott időtartam meghatározása történhet a helyettesítés okának megjelölésével, vagy annak a munkának a meghatározásával, amelynek elvégzéséig a közszolgálati jogviszony tart, illetőleg meghatározott munka elvégzésére is létrejöhet. Egységes a kialakult bírói gyakorlat abban a tekintetben, hogy ha a kinevezésben az időtartam meghatározása pontatlan, a lejárat időpontja objektíve bizonytalan, a közszolgálati jogviszony határozatlan időre szólónak tekintendő.**

A felperest a kinevezés előtt egyértelműen tájékoztatták arról, és maga is akként nyilatkozott, hogy tudta, miszerint N.A. távollétének idejére alkalmazza az alperes, de úgy gondolta, hogy ez az időpont 2010. december 31. A tanúk állították, hogy a felperest tájékoztatták arról, miszerint N.A. távollétének idejére kerül felvételre, ami lehet 3 év is, 6 év is, ez bizonytalan. Egyértelműen elhangzott, hogy N.A. helyére veszik fel a felperest, nem a dátum a mérvadó, annak megjelölésére adminisztráció miatt volt szükség. A felperest N.A. köztisztviselő szülési szabadság miatti távollétének idejére, határozott időtartamra nevezte ki az alperes, ezt a tényt mind a tanúk, mind a csatolt pályázati kiírás, mind a peres felek előadása alátámasztotta. A felperes felülvizsgálati kérelme a jogerős ítélet „megváltoztatására”, és a kereseti kérelemnek megfelelő ítélet meghozatalára irányult az alperes perköltségfizetésre kötelezése mellett. A felülvizsgálati érvelés szerint a törvény kifejezetten úgy fogalmaz, hogy a határozott idő tartamát naptárilag vagy más alkalmas módon kell meghatározni. Tekintettel arra, hogy az alperes ezt kettős módon jelölte meg, álláspontja szerint a jogviszony megszűnés megállapításához mindkét feltételnek teljesülnie kell. Ebből a szempontból tehát a tényállás szerinti távolabbi időpont, azaz 2010. december 12. napja az irányadó. Ennek következtében a közszolgálati jogviszony megszűnésének 2010. március 4-ei hatállyal történő megállapítása jogellenes. Tévesen rögzítette a jogerős ítélet, miszerint a felperes 2010. december 31-ei jogviszony megszűnésben reménykedett, ez fel sem merült, mivel a kinevezés is december 12-ét tartalmazza a megszűnés időpontjául.

Pontatlan a másodfokú ítélet azon megállapítása is, hogy a felperest N.A. köztisztviselő szülési szabadsága miatti távollétének idejére nevezték ki. A kinevezési okirat is fizetés nélküli szabadság miatti távollét idejét tartalmazza, ami nem azonos a szülési szabadsággal, és a felperes is ennek megfelelően értelmezte az okiratot.

Megalapozatlan a másodfokú bíróság azon ténybeli megállapítása, miszerint az alperesi előadást értékelve nem a dátum meghatározását tekinti mérvadónak, hanem elfogadja, hogy annak megjelölésére csupán az adminisztráció miatt volt szükség. A határozott idejű kinevezés esetén a munkáltatónak a határozott idő tartamát egyértelműen kell meghatároznia és nem úgy, ahogy tette a felperes kinevezésében. Az egyértelmű meghatározás törvényi követelmény, ami a munkáltatótól elvárható lett volna. A fentiek miatt a felperesnek továbbra is az az álláspontja, hogy a kinevezésben rögzített mindkét feltétel megvalósulása esetén lett volna csak joga az

alperesnek a köztisztviselői jogviszony megszűnését megállapítani. Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet az 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 274. §-ának (1) bekezdése alapján, tárgyaláson kívül bírálta el. **A felülvizsgálati kérelem nem alapos.** A Ktv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint közszolgálati jogviszony helyettesítés vagy meghatározott feladat elvégzése céljából határozott időre is létesíthető olyan személlyel, aki a 7. §-ban meghatározott feltételeknek megfelel. **A határozott idejű közszolgálati jogviszony időtartamát naptárilag vagy más alkalmas módon - így különösen meghatározott feladat elvégzéséhez vagy esemény bekövetkezéséhez kötődően - kell meghatározni.** A fentiekből következően a jogerős ítélet helytállóan fejtette ki, hogy a közszolgálati jogviszony határozott időre csak a törvényben megjelölt feltételek esetén létesíthető, ilyen kivételes körülmény a helyettesítés vagy a meghatározott feladat elvégzése.

CS.V.P.H. pályázatában - amelyet a felperes nyert el - egyértelműen rögzítette, hogy a „közszolgálati jogviszony időtartama határozott idejű: helyettesítendő ügyintéző tartós távolléte idejéig” tart (beadvány). Ennek megfelelően készült el a felperes kinevezési okirata, amely szerint a köztisztviselő foglalkoztatása városüzemeltetési ügyintéző munkakörben történik 2008. május 6. napjától 2010. december 12. napjáig N.A. városüzemeltetési ügyintéző fizetés nélküli szabadság miatti távolléte idejére. **Mindebből következően a felperes tisztában volt azzal, hogy a foglalkoztatása kinek a helyettesítése érdekében történt, az pedig, hogy a kinevezés a várható időtartamot (N.A. gyermekének harmadik életéve betöltéséig) naptárilag is megjelölte, nem értelmezhető úgy, hogy az alperes a felperesi foglalkoztatást a teljes időszakra mindenképpen vállalta. N.A. visszatérése követően megszűnt az az indok, amely a törvényben előírt helyettesítés miatti foglalkoztatást lehetővé tette, így a munkáltató erre alapított intézkedése nem tekinthető jogellenesnek.** A felperes a felülvizsgálati kérelmében sérelmezte azon másodfokú bírósági megállapítást, amely szerint 2012. december 31-ig számított a foglalkoztatása fenntartására. Ez nyilvánvaló elírás, a jogerős ítélet egyéb megállapításai ugyanis egyértelműen visszautalnak a kinevezésben foglaltakra, vagyis a 2012. december 12-ei megszűnési időpontra. Az a körülmény pedig, hogy a másodfokú bíróság ítéletében (elírás folytán) szülei szabadságot említ fizetés nélküli szabadság helyett, szintén nem olyan jogsértés, amely az ügy érdemi eldöntésére kihatással lehetne. A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítélet hatályában fenntartotta a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján. A pereszes felperes perköltség fizetési kötelezettsége a Pp. 78. §-ának (1) bekezdésén alapul. Az illetéket az állam viseli az adott ügyben irányadó 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-a, valamint a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-alapján figyelemmel a felperest megillető munkavállalói költségkedvezményre.

Budapest, 2012. május 30.

Dr. Tallián Blanka s. k., a tanács elnöke

Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s. k., előadó bíró

Dr. Hajdu Edit s. k., bíró