



Ügyszám: NAIH/2016/ / /V.

részére

Tisztelt Uram!

Konzultációs megkereséssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben a Hatóság állásfoglalását kérte társasházi kamerázással kapcsolatosan.

Konzultációs megkeresésével kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

1. A Hatóságnak a konzultációs beadványok megválaszolására az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. §-a alapján nincs törvényi kötelezettsége.<sup>1</sup> A Hatóság az Alaptörvény rendelkezéseiből fakadó szerepére tekintettel elsősorban a következő típusú konzultációs célú beadványokat válaszolja meg:

- Az egyéni joggyakorlás ügyében való tájékozódás, ha a beadvány közvetlenül az állampolgártól érkezik.
- Az állami-önkormányzati szervektől jogértelmezési kérdésekben érkezett beadványok.
- A Hatóság működésével, hatáskörének gyakorlásával kapcsolatos tájékoztatáskérés.
- A Hatóság nemzetközi kötelezettségeihez kötődő megkeresések.

A Hatóság figyelembe veszi továbbá, ha a konzultációs megkeresés az adatvédelem érdekeit és az egységes jogalkalmazást segíti. A Hatóság egyéb esetekben – a Hatóság személyi kapacitásaira és az ügy súlyára, valamint az érintettek körére tekintettel – mérlegeli a válaszadás lehetőségét, és a kérdések érdemi megválaszolását elutasíthatja.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Hatóság az Infotv. 38. § (4) h) pontja alapján az adatkezelő kérelmére adatvédelmi auditot folytathat le, így az audit jellegű konzultációs megkeresések megválaszolására is ennek keretén belül kerül sor. Az adatvédelmi audit főbb szabályait az Infotv. 69. §-a tartalmazza. Az adatvédelmi auditról szóló részletes tájékoztatást megtalálja a Hatóság honlapján, a <http://www.naih.hu/adatvedelmi-audit.html> link alatt.

---

<sup>1</sup> Infotv. 38. § (2) A Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése.

(3) A Hatóság a (2) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint

- a) bejelentés alapján vizsgálatot folytat;
- b) hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytathat;
- c) hivatalból titokfelüyeleti hatósági eljárást folytathat;
- d) a közérdekű adatokkal és a közérdekből nyilvános adatokkal kapcsolatos jogsértéssel összefüggésben bírósághoz fordulhat;
- e) a más által indított perbe beavatkozhat;
- f) adatvédelmi nyilvántartást vezet.

2. A fentiekre tekintettel a Hatóság az Ön konzultációs megkeresésében foglalt kérdésekben az alábbi tájékoztatást tudja adni:

2.1. Társasházakban működtetett kamerarendszer létesítésével és az üzemeltetésével kapcsolatos szabályokat az Infotv. és a 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Thtv.) tartalmazzák. A Thtv. 25. § (1) bekezdése alapján a kamerarendszer létesítéséről a közgyűlés dönt az összes tulajdoni hányad szerinti legalább kétharmados többségével rendelkező tulajdonostársak igenlő szavazatával.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló Infotv. rendelkezései alapján az érintettel kapcsolatba hozható adat (például: az érintettek képmása..) személyes adatnak<sup>2</sup>, az adatokon elvégzett bármely művelet (például az adatok tárolása) adatkezelésnek<sup>3</sup> minősül, amelyhez – külön törvényi felhatalmazás hiányában – az érintett hozzájárulása<sup>4</sup> szükséges.

A beadványban előadta, hogy a Thtv. „25. § szerint az érintett lakók nem egyenként járulnak hozzá az adatkezeléshez, hanem a Társasház szavazza meg a kamerarendszer működtetését és az SZMSZ tartalmazza az adatkezelési szabályokat”. Ezzel szemben a Thtv. 25. §-a szerint a Társasház (közgyűlése) a kamerarendszer működéséről dönt, de ez nem jelenti azt, hogy a lakók vagy akár az épületbe belépő harmadik személyek (akik az adatkezelés szempontjából az érintettek) hozzájárulásukat adnák az adatkezeléshez, azaz a képfelvétel készítéséhez. A nem kötelező adatkezeléshez, csak az érintett adhatja meg a hozzájárulást, tekintettel arra, hogy a hozzájárulás az Infotv. 3. § 7.<sup>5</sup> pontja alapján az érintett nyilatkozata.

A közgyűlés döntése alapján működtetett kamerarendszer üzemeltetéséhez szükséges, az Infotv-nek megfelelő adatkezelési szabályokat a társasház szervezeti-működési szabályzata tartalmazza. A Thtv. 25. § (2) bekezdésének megfelelően a közgyűlés döntése alapján a közös képviselő vagy az intézőbizottság köt szerződést a kamerarendszer üzemeltetőjével.

A Hatóság álláspontja szerint a beadványban szereplő esetben, a társasház közös képviselője vagy intézőbizottsága által a kamerarendszer üzemeltetésére kötött szerződésre nem alkalmazható az Infotv. 6. § (4) bekezdése.

Az Infotv. 6. § (4) bekezdése alapján, ha a hozzájáruláson alapuló adatkezelés célja az adatkezelővel írásban kötött szerződés, akkor ennek a szerződésnek „félreérthetetlen módon

---

<sup>2</sup> Infotv. 3. § 2. személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

<sup>3</sup> Infotv. 3. § 10. adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

<sup>4</sup> Infotv. 5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).

<sup>5</sup> Infotv. 3. § 7. hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat - teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő - kezeléséhez;

tartalmaznia kell, hogy az érintett aláírásával hozzájárul adatainak a szerződésben meghatározottak szerinti kezeléséhez<sup>6</sup>.

Az Infotv. már hivatkozott 3. § 7. pontja alapján ugyanakkor a hozzájárulás érintett megfelelő tájékoztatáson alapuló akaratnyilatkozata, azt helyette más nem adhatja meg. Egy kamerarendszer működtetése során az érintettek a hozzájárulásukat ráutaló magatartásukkal adják meg, életszerűtlen és a gyakorlatban kivitelezhetetlen lenne előre meghatározni a bekamerázott területre esetlegesen belépő személyeket és a hozzájárulásukat előre a szerződésbe foglalni. Az Infotv. 6. § (4) bekezdése csak akkor lenne alkalmazható, hogy ha a szerződést az adatkezelés érintette kötné közvetlenül az adatkezelővel, vagy ha a szerződést nem az érintettek kötnék az adatkezelővel, de az érintettek személye a szerződéskötés időpontjában előre meghatározható lenne, és így az érintetteknek lehetőségük lenne a szerződés keretében (írásban) hozzájárulni az adatkezeléshez.

Ezt erősíti továbbá a személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXIII. törvényben (Szvtv.) kamerázáshoz való hozzájárulással kapcsolatos rendelkezése. A Thtv. 25. § (2)<sup>7</sup> bekezdése alapján a kamerarendszer üzemeltetője az Szvtv.-ben meghatározott személy, aki az Szvtv. 30. § (2)<sup>8</sup> bekezdése alapján elektronikus megfigyelőrendszert akkor alkalmazhat, ha ehhez a természetes személy kifejezetten hozzájárult. A hozzájárulás ráutaló magatartással is megadható. Ráutaló magatartásnak minősül különösen az a magatartás, ha az ott tartózkodó természetes személy az elhelyezett ismertetés ellenére a kamerával megfigyelt területre bemegy.

2.2. A beadványban azzal kapcsolatban keresete meg a Hatóságot, hogy ebben az esetben elegendő-e az adatkezelés szabályait a szervezeti-működési szabályzatban meghatározni, illetve ennek megfelelő tájékoztatót a társasház ajtajára elhelyezni, és így a kamerarendszer létesítéséről és üzemeltetéséről szóló szerződésnek az adatkezelésről illetve feldolgozásról szóló rendelkezéseket nem kell tartalmaznia.

Ezzel kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Thtv. 13-15. §-ai tartalmazzák a szervezeti-működési szabályzatra vonatkozó rendelkezéseket. Ezek alapján a szervezeti-működési szabályzat a társasház szerveire azok működésére, azaz a társasház belső működésére tartalmaz előírásokat és bír kötelező erővel, az esetlegesen igénybe vett szolgáltatókra, akik nem tartoznak a társasház belső szervezetéhez, nem bír kötelező erővel.

Ezzel szemben a kamerarendszer vonatkozásában adatvédelmi szempontból a társasház adatkezelőnek, a kamerarendszert üzemeltető szolgáltató pedig adatfeldolgozó (vagy az eset körülményei alapján akár) adatkezelőnek minősül. Tény az, hogy a megkötendő szerződésre nem kell alkalmazni a 6. § (4) bekezdése szerinti előírásokat, azonban az adatfeldolgozóval az Infotv. 10. § (4) bekezdése alapján írásbeli szerződést kell kötni, és abban az esetben, ha az üzemeltető mégis adatkezelőnek minősülne, akkor is tanácsos lenne vele írásbeli szerződést kötni azzal kapcsolatban, hogy a kamerarendszer üzemeltetése során hozzá jutott adatokat hogyan kezeli.

---

<sup>6</sup> Infotv. 6. § (4). bekezdés utolsó mondata

<sup>7</sup> Thtv. 25. § (2) A közös képviselő vagy az intézőbizottság által kötött szerződés alapján a kamerarendszer üzemeltetője a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvényben meghatározott személy lehet.

<sup>8</sup> Szvtv. 30. § (2) A vagyonőr elektronikus megfigyelőrendszert kizárólag magánterületen, illetve a magánterületnek a közönség számára nyilvános részén alkalmazhat, ha ehhez a természetes személy kifejezetten hozzájárult. A hozzájárulás ráutaló magatartással is megadható. Ráutaló magatartás különösen, ha az ott tartózkodó természetes személy a magánterület közönség számára nyilvános részén a 28. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően elhelyezett ismertetés ellenére a területre bemegy, kivéve, ha a körülményekből egyértelműen más következik.

Ezek a rendelkezések nem az érintettek tájékoztatását, hanem az egymás mellé rendelt felek alapvető viszonyainak rendezését szolgálják.

A Hatóság – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségessége, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, 2016. június „ ”

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár