

Az alperes a munkaügyi perben a hangfelvételt bizonyítékként kívánja előterjeszteni, amely nyilvánosságra hozatalnak minősül. Annak eldöntésénél, hogy a hangfelvétel ilyenképpen való felhasználása jogellenesnek minősül-e, tekintettel kell lenni a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeire, amely mindkét felet terheli. Helyesen utalt arra az alperes, a bíróság vagy más hatóság előtt folyó eljárásban az igazság érvényesülésének biztosítása közérdek és a bizonyítás ezt a célt szolgálja. Nem lehet ezért - az ugyan jogsértéssel készült hangfelvétel felhasználását visszaélésnek tekinteni, miután ez a hangfelvétel a felhasználójával szemben elkövetett esetleges jogsértéssel kapcsolatos bizonyítás érdekében történik (BH1985. 57. sz. jogeset).

6-H-PJ-2015-10. bírósági határozat

a Szegedi Törvényszék határozata polgári ügyben

Szegedi Törvényszék 7.P.21.138/2015/9.

A Szegedi Törvényszék a Kolozsvári és Waldmann Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek - dr. Kovács Tamás ügyvéd által képviselt alperes ellen hangfelvételhez való jog érvényesítése iránt indított perében meghozta a következő

ítéletet:

Megállapítja az alperes 2015. április hó 1., 2. és 3. napján a hozzájárulás nélküli felvételkészítéssel megsértette a felperes hangfelvételhez fűződő személyiségi jogát.

Ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

Megállapítja a peres felek eljárási költségeiket maguk viselik.

Kötelezi - külön-külön - a felperest és az alperest, fizessenek meg az államnak - külön felhívásra - 18.000 18.000, (tizennyolcezer-tizennyolcezer) forint eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt van helye fellebbezésnek, amelyet írásban, 3 példányban - a Szegedi Ítéltáblához címezve - lehet benyújtani a Szegedi Törvényszéknél.

Tájékoztatja a feleket, a másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha azt az 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 251. §-ában vagy a 252. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni.

A másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést akkor is tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha azt a felek kérték, vagy a fellebbezés csak a perköltség, a le nem rótt illeték viselésére vagy összegére vonatkozik, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést akkor is tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges (bagatell fellebbezés).

Indokolás

A felperes a CÉG1. ügyvezetője, míg az alperes annak volt alkalmazottja.

Az alperes a rendelkező részben írt időpontokban a felperes hozzájárulása nélkül hangfelvételt készített az általuk folytatott beszélgetésről.

Az alperes a CÉG1. ellen a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 4.M.180/2015.

sz. alatt pert indított a munkaviszonya megszüntetése miatt. A 2015. május 11. napján tartott tárgyaláson bejelentette, a felperessel folytatott beszélgetéséről hangfelvételt készített, amelyet a perben bizonyítékként kíván felhasználni. Az ügyben felperesként eljáró gazdasági társaság ellenezte a hangfelvétel bizonyítási eszközként történő felhasználását, utalva arra, azt az alperes a jelen per felperesének hozzájárulása nélkül rögzítette.

A felperes az alperes által 2015. június hó 5. napján átvett levelében felszólította arra, az engedélye nélkül készített hangfelvételt semmisítse meg.

A felperes keresetében kérte a bíróságot, állapítsa meg, az alperes azzal, hogy engedélye nélkül hangfelvételt készített a beszélgetésükről, megsértette a hangfelvételhez fűződő személyiségi jogát. Kérte a sérelmes helyzet megszüntetését, a megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállott dolog megsemmisítését. Keresetét az 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk. 2:48. § (1) bekezdésére alapította, amelynek értelmében kiemelt személyiségi jog a hangfelvételhez fűződő jog, amelynek elkészítéséhez is az érintett személy hozzájárulása szükséges. Az alperes engedélye nélkül rögzítette a beszélgetésüket, ezért a jogsértés megvalósult és a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés d) pontja alapján kérte a hangfelvétel megsemmisítését.

Az alperes az engedély nélküli felvételkészítés tényét elismerte, azonban arra hivatkozott, azt kizárólag a perbeli bizonyítás céljából tette, miután a felperes a négy szemközti beszélgetésről elhangzottakat utóbb letagadná a peres eljárásban és így nem kerülhetne sor a tényállás teljes körű felderítésére és tisztázására. A hangfelvételt leírta és azt a munkaügyi perben be is terjesztette a bíróságnak. A hangfelvétel elkészítésével a felperes személyiségi joga nem sérült. Utalt a korábban kialakult bírói gyakorlatra, amely szerint a bíróság vagy más hatóság folyó eljárásban az igazság érvényesülésének biztosítása közérdek és a bizonyítás ezt a célt szolgálja. Nem lehet ezért a hangfelvétel felhasználását visszaélésnek tekinteni, ha ez a hangfelvétel a felhasználójával szemben elkövetett jogsértéssel kapcsolatos bizonyítási eljárásban történik. Kifejtett, miután a Pp. 346/A. § (1) bekezdése 2015. április hó 2. napján lépett hatályba, ezért a korábban készült hangfelvétel tekintetében a felperes ezen speciális eljárás keretei között igényt nem érvényesíthet.

A tényállást a csatolt iratok tartalma alapján állapította meg.

A felperes keresete részben alapos.

A képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához a érintett személy hozzájárulása szükséges [Ptk. 2:48. § (1) bekezdés].

Az emberi személyiség megkülönböztetésének az eszköze az ember képmása és hangja, az ember, mint személyiség megjelenése a külső világban, az egyén megkülönböztetésének és azonosításának nélkülözhetetlen eszköze és feltétele. A képmás és a hangfelvétel a külső megjelenés tárgyi eszközökkel való rögzítése. A képmáshoz és a hangfelvételhez való személyiségi jogot megsértik, ha az elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulását nem kérik. Az 1959. évi IV. tv. (rPtk.) szerint azt követte el a jogsértést, aki a képmással, illetve a hangfelvétellel visszaélt. A lehetséges esetek közül kiemelte a hozzájárulás nélküli nyilvánosságra hozatalt. A felvételkészítés idején már hatályban lévő Ptk. a korábbi szabályozást pontosította és egyúttal szigorította, miután egyértelművé tette, a képmás és hangfelvétel elkészítéséhez is az érintett személy hozzájárulása szükséges, meghatározta ez alól a kivételeket.

Miután elismerten hozzájárulás nélkül készült a hangfelvétel, ezért a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

A további objektív szankció alkalmazására a következők miatt nem látott módot.

Az alperes a munkaügyi perben a hangfelvételt bizonyítékként kívánja előterjeszteni, amely nyilvánosságra hozatalnak minősül. Annak eldöntésénél, hogy a hangfelvétel ilyenképpen való

felhasználása jogellenesnek minősül-e, tekintettel kell lenni a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeire, amely mindkét felet terheli. Helyesen utalt arra az alperes, a bíróság vagy más hatóság előtt folyó eljárásban az igazság érvényesülésének biztosítása közérdek és a bizonyítás ezt a célt szolgálja. Nem lehet ezért - az ugyan jogsértéssel készült hangfelvétel felhasználását visszaélésnek tekinteni, miután ez a hangfelvétel a felhasználójával szemben elkövetett esetleges jogsértéssel kapcsolatos bizonyítás érdekében történik (BH1985. 57. sz. jogeset).

Mindezekre figyelemmel a jogsértés megállapításán túl a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítése iránti keresetet elutasította.

A peres felek azonos arányban lettek pernyertesek és vesztesek, ezért a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján megállapította az eljárási költségeiket maguk viselik.

A per tárgyi illetékfeljegyzési jogban részesült. Az Itv. 74. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján pervesztességük arányában kötelezte a feleket a le nem rótt eljárási illeték állam javára történő megfizetésére.

Szeged, 2015. július 27.

Dr. Lakatos Péter s. k. törvényszéki bíró